**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
27 ноября 2020 года г. Лесосибирск
Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Коростелевой Е.В., при секретаре Упировец А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-944/2020 по исковому заявлению ФИО1ой З.Р. к ПАО Банк «+++» о расторжении кредитного договора, возложении обязанности, взыскании денежной суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обращение в суд мотивирует тем, что между истцом и ОАО «+++» 30.05.2007г. заключен кредитный договор №, в соответствие с которым истцу выдан кредит в сумме 70 000 руб. на 24 месяца под 13% годовых.

30.07.2010г. мировым судьей судебного участка № 91 в Центральном районе г.Красноярска вынесен судебный приказ о взыскании с ФИО1ой в пользу ОАО «МДМ Банк» (в связи с реорганизацией ОАО «+++» в форме слияния с ОАО МДМ Банк») задолженности по указанному кредитному договору в сумме 29035,30 руб.

16.02.2012г. судебным приставом исполнителем исполнительное производство в отношении должника ФИО1ой окончено фактическим исполнением исполнительного документа. При этом, ПАО Банк Открытие является правопреемником ОАО МДМ Банк».

23.01.2020г. истица получила справку о просроченной задолженности перед ответчиком в общей сумме 22370,09 руб.

Вместе с тем, установленный срок исковой давности по взысканию задолженности по указанному кредитному договору истек.

Кроме того, условия кредитного договора предусматривают дополнительные платежи, что является нарушением **прав потребителя**.

На основании изложенного, уточнив требования, просит расторгнуть кредитный договор от 30.05.2007г., заключенный между ОАО «+++» и истицей с 13.02.2012г., возложить обязанность исправить сведения в программе банка по кредитному договору от 30.05.2007г. путем подачи сведений об отсутствии задолженности у ФИО1ой З.Р., взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., а также расходы по оплате услуг юриста 4500 руб.

Истица в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал, дал пояснения аналогичные изложенному в иске. Суду пояснила, что основанием к возложению обязанности на банк убрать сведения о наличии долга и к расторжению кредитного договора является пропуск срока исковой давности.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, просит рассмотреть дело без своего участия. В представленном отзыве на иск, требования не признал, указав на наличие задолженности и отсутствие оснований для расторжения кредитного договора.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статья [199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/) определяет, что требование о **защите**нарушенного **права**принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи [199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд **вправе**отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно статье [407 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-407/), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

На основании статьи [408 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-408/), надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Как следует из статьи [425 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-425/), окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Статья [450 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) устанавливает, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

2. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была **вправе**рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. [421 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пункт 1 ст. [422 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) устанавливает необходимость соблюдения соответствия договора обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Согласно ст. [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ "О **защите прав потребителей**", условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Статья [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) определяет, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо **права**и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как установлено в судебном заседании, между истцом и ОАО «+++» 30.05.2007г. заключен кредитный договор №, в соответствие с которым истцу выдан кредит в сумме 70 000 руб. на 24 месяца под 13% годовых.

30.07.2010г. мировым судьей судебного участка № 91 в Центральном районе г.Красноярска вынесен судебный приказ о взыскании с ФИО1ой в пользу ОАО «МДМ Банк» (в связи с реорганизацией ОАО «+++» в форме слияния с ОАО МДМ Банк») задолженности по указанному кредитному договору в сумме 29035,30 руб.

16.02.2012г. судебным приставом исполнителем исполнительное производство в отношении должника ФИО1ой окончено фактическим исполнением исполнительного документа. При этом, ПАО Банк Открытие является правопреемником ОАО МДМ Банк».

На основании п. 8.2 Условий кредитования, кредитный договор действует до полного выполнения обязательств заемщика перед банком. Пункт 6.1 условий кредитования также предусматривает начисление процентов на просроченный долг по дату фактического возврата задолженности.

Принимая во внимание, что задолженность погашена истицей 12.02.2012г., ответчиком на просроченный к уплате долг, начислены проценты по день фактического погашения долга.

Принимая решение по делу, суд учитывает, что истечение срока исковой давности может явиться самостоятельной причиной для отказа в удовлетворении исковых требований, но не причиной для расторжения договора.

Также, истицей не приведено каких-либо доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком **прав потребителя**. Кредитный договор заключен сторонами добровольно, с условиями кредитного договора истица надлежащим образом ознакомлена.

Таким образом, не установив законных оснований для расторжения кредитного договора, а также учитывая наличие не погашенной задолженности по кредитному договору перед банком, суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо оснований для удовлетворения заявленных требований ФИО1ой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1ой З.Р. к ПАО Банк «+++» о расторжении кредитного договора, возложении обязанности, взыскании денежной суммы, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Красноярский краевой суд путем подачи жалобы через Лесосибирский городской суд.

Судья Е.В. Коростелева